**УТВЕРЖДАЮ:**

**Глава сельского поселения Караул**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Ю.И. Чуднов**

**«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2020г.**

**О Т Ч Е Т**

**о реализации мер по противодействию коррупции, предусмотренных Программой по профилактике коррупции в Администрации сельского поселения Караул, органах Администрации поселения, в муниципальных учреждениях и предприятиях, утвержденной Постановлением Администрации сельского поселения Караул**

**от 30.05.2016 № 50 – П за 2020 год**

В рамках реализации программных мероприятий, предусмотренных Программой по профилактике коррупции в Администрации сельского поселения Караул, органах Администрации поселения, в муниципальных учреждениях и предприятиях, утвержденной Постановлением Администрации сельского поселения Караул от 30.05.2016 № 50 – П (далее – Программа), выполнены следующие мероприятия:

1. В соответствии с п. 1.1. раздела 2 Программы главным специалистом по юридическим вопросам Администрации сельского поселения Караул на постоянной основе проводится антикоррупционная экспертиза муниципальных нормативных правовых актов (далее - МНПА), проектов МНПА с целью устранения коррупциогенных факторов из текстов МНПА и проектов МНПА.

В 2020 году по состоянию на отчетную дату проведена экспертиза 66 МНПА, 39 проектов МНПА, подготовлено соответствующее количество заключений.

Выявлено 44 коррупциогенных фактора в текстах 18 МНПА (устранено в полном объеме - в текстах 7 МНПА); выявлено 17 коррупциогенных факторов в текстах проектов 6 МНПА (коррупциогенные факторы устранены в полном объеме в проектах 5 МНПА, частично – в проекте 1 МНПА).

2. В соответствии с п. 1.2. раздела 2 Программы постоянно осуществляется направление муниципальных нормативных правовых актов в прокуратуру для рассмотрения на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации и проведения антикоррупционной экспертизы с целью устранения коррупциогенных факторов из текстов муниципальных нормативных правовых актов и проектов муниципальных нормативных правовых актов.

В 2020 году на проведение юридической экспертизы в Прокуратуру Таймырского Долгано-Ненецкого района направлено 54 проекта муниципальных нормативных правовых актов. Ни в одном из проектов не выявлены несоответствия законодательству.

3. На основании п. 1.3. раздела 2 Программы главным специалистом по юридическим вопросам Администрации сельского поселения Караул ежеквартально рассматриваются вопросы правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления и их должностных лиц с целью принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений, исполнение п. 2.1 ст. 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Обзоры прилагаются к настоящему отчету.

В соответствии со ст. 209 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) решения суда вступают в законную силу по истечении [срока](consultantplus://offline/ref=762AEB277CA086EE6956E84A4CDE40D0DE216FC4607FF263BCC9ECE01662E559361C4B45B6tEr3D) на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы.

На основании ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены ГПК РФ.

Согласно ст. 186 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) решение суда вступает в законную силу по истечении срока, установленного КАС РФ для апелляционного обжалования, если оно не было обжаловано.

В силу ст. 298 КАС РФ апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены КАС РФ.

Аналогичные положения установлены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, подготовить обзор правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 4 квартал 2020 года в настоящее время не представляется возможным.

4. На основании п. 2.1., раздела 2 Программы разъяснительная работа в органах местного самоуправления о необходимости соблюдения ограничений, запретов, установленных в целях противодействия коррупции, в том числе запретов, касающихся получения подарков, а также замещения должностей в организациях и (или) выполнения работ (оказания услуг) на условиях гражданско-правовых договоров, если отдельные функции муниципального управления данными организациями входили в их должностные обязанности, без согласия комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов с целью минимизация коррупционных проявлении в органах местного самоуправления, формирование в органах местного самоуправления негативного отношения к дарению подарков должностным лицам в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей проводится с муниципальными служащими постоянно в рабочем порядке.

09 декабря 2020 года к Международному дню борьбы с коррупцией Администрацией сельского поселения Караул проведён учебно-методический семинар по вопросам противодействия коррупции в муниципальных органах власти по следующему плану:

1) Основные понятия. Основные принципы противодействия коррупции.

2) Нормативно-правовое регулирование в сфере противодействия коррупции. Анализ судебной практики дел коррупционной направленности.

3) Антикоррупционные механизмы в рамках реализации кадровой политики.

5. В соответствии п. 2.2., раздела 2 Программы проведение разъяснительной работы с муниципальными служащими о недопущении поведения, которое может восприниматься окружающими как обещание или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки с целью минимизации коррупционных проявлении в органах местного самоуправления проводится с муниципальными служащими постоянно в рабочем порядке, а также эта тема поднималась на семинаре проведённом 09 декабря 2020г., посвящённом Международному дню борьбы с коррупцией. Муниципальные служащие, а также граждане при приёме на работу на муниципальную службу знакомятся под подпись с Распоряжением Администрации сельского поселения Караул от 25.05.2012г. № 172-Р «Об утверждении Порядка уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего Администрации сельского поселения Караул к совершению коррупционных правонарушений».

6. В соответствии п. 2.3., раздела 2 Программы проведение проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, предоставленных муниципальными служащими в целях повышения мотивации лицами, замещающими муниципальные должности, и муниципальными служащими соблюдения обязанностей, установленных Законом 273-ФЗ не осуществлялись, так как решения о проведении проверки в течение года не принимались. Проверка достоверности отражения сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера муниципальных служащих проводилась Прокуратурой Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района.

7. Оснований для проведения проверок соблюдения муниципальными служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей и соблюдения требований к служебному поведению, установленных в целях противодействия коррупции, в том числе нарушения запретов, касающихся получения подарков и порядка их сдачи в соответствии с п. 2.4., раздела 2 Программы повышение мотивации соблюдения муниципальными служащими ограничений и запретов, связанных с прохождением муниципальной службы в Администрации сельского поселения Караул не было.

8. В отчётном периоде муниципальные служащие Администрации сельского поселения Караул

* прошли профессиональную переподготовку по программе «Профессиональное управление государственными и муниципальными закупками» в Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт профессионального государственного управления» (АНО ДПО «ИПГУ») в количестве 4 человек.
* пройдено обучение на курсах повышения квалификации:

- в ККГБУ ДПО «Институт государственного и муниципального управления при Правительстве Красноярского края» по программе «Антикоррупционная экспертиза» - 3 муниципальных служащих.

- в Центре дополнительного профессионального образования государственных и муниципальных служащих Института экономики, государственного управления и финансов по программе «Вопросы реализации государственной национальной политики» - 1 муниципальный служащий.

- в ККГБУ ДПО «Институт государственного и муниципального управления при Правительстве Красноярского края» по программе «Предметы ведения и полномочия органов и должностных лиц местного самоуправления в РФ» - 1 муниципальный служащий.

- в Частном учреждении дополнительного профессионального образования «Федеральный институт повышения квалификации» по программе «Обеспечение экологической безопасности руководителями и специалистами общехозяйственных систем управления» обучался Глава сельского поселения Караул.

- в Частном учреждение дополнительного профессионального образования «Федеральный институт повышения квалификации» по программе «Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», квалификация «Эксперт в сфере закупок» - 1 муниципальный служащий.

- в ККГБУ ДПО «Институт государственного и муниципального управления при Правительстве Красноярского края» по программе «Деловой русский язык» - 5 муниципальных служащих.

Совместно с Управлением Губернатора Красноярского края и ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» с 1 по 7 декабря 2020г. Прокуратурой района было организовано проведение антикоррупционного диктанта для государственных и муниципальных служащих в целях выявления и устранения пробелов и знаний законодательства о противодействии коррупции. В Администрации сельского поселения Караул принимали участи в диктанте 4 муниципальных служащих.

9. В соответствии с п. 3 раздела 2 задачи 3 Программы проводились проверки финансово-хозяйственной деятельности учреждений сельского поселения Караул, проводятся заседания рабочей группы по реализации Плана мероприятий по росту доходов, оптимизации расходов и совершенствованию долговой политики в сельском поселении Караул на 2018-2020 годы.

10. В соответствии с п. 4.1. раздела 2 задачи 4 Программы в течение года проводились разъяснительные работы с руководителями муниципальных учреждений об особенностях заключения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, определяемая в соответствии с критериями, установленными статьей 27 Федерального закона от 12.01.1996г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», с целью соблюдения заинтересованными лицами процедуры урегулирования конфликта интересов при заключении сделок с участие муниципальных учреждений.

11. В соответствии с п. 4.2. раздела 2 задачи 4 Программы в течение года проводились разъяснительные работы с руководителями муниципальных предприятий об особенностях заключения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, определяемая в соответствии с критериями, установленными статьей 22 Федерального закона от 14.11.2002г. №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» с целью снижения коррупционных рисков при заключении сделок муниципальными предприятиями.

12. В соответствии с п. 4.3 раздела 2 задачи 4 Программы проведен анализ соблюдения работниками муниципальных учреждений и предприятий обязанности сообщать о наличии заинтересованности в коррупционных действиях. В результате чего выявлено, что сообщений от работников муниципальных учреждений и организаций в течение года не поступало.

13. В соответствии с п. 5.1 , раздела 5 Программы сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка муниципальными служащими, руководителями муниципальных предприятий и учреждений размещены в информационно-телекоммуникационной сети Интернет с целью доступности сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка, представленных муниципальными служащими, руководителями муниципальных предприятий и учреждений 30 июля 2020г. на официальном сайте муниципального образования «Сельское поселение Караул».

14. В соответствии п. 5.2 , раздела 5 для обеспечения участия представителей общественности муниципального образования в работе комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов с целью повышения осведомленности граждан об антикоррупционных мерах, реализуемых органами местного самоуправления в состав комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в Администрации сельского поселения Караул включены:

- Директор КГКУ «Центр занятости населения» сельского поселения Караул;

- Ведущий специалист Караульского сельского Совета депутатов;

-Ведущий специалист отдела по работе с несовершеннолетними, защите их прав, молодёжной политике и опеке над несовершеннолетними Управления по делам молодёжи, семейной политике и спорта Администрации района;

- Заведующая Дома культуры с. Караул МКУК «Центр народного творчества и культурных инициатив» сельского поселения Караул;

- Заведующая ТМКДОУ «Караульский детский сад»;

- Директор по производству ООО «СКиФ»;

- Начальник территориального пункта полиции ОМВД России по Таймырскому Долгано-Ненецкому муниципальному району.

15. В соответствии п. 5.3 , раздела 5 информация о решениях комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов размещена в информационно - телекоммуникационной сети Интернет с целью доступности информации о результатах деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов на официальном сайте муниципального образования «Сельское поселение Караул» ([www.karaul.](http://www.karaul.)city) в разделе: «Комиссии», в подразделе «Комиссия по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов». В течение 2020г. было проведено одно заседание комиссии.

Приложение 1 к Отчету о реализации мер по противодействию коррупции, предусмотренных Программой по профилактике коррупции в Администрации сельского поселения Караул, органах Администрации поселения, в муниципальных учреждениях и предприятиях, утвержденной Постановлением Администрации сельского поселения Караул от 30 мая 2016 года № 50–П за 2020 год от 15 декабря 2020 года

**О Б З О Р**

**правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 4 квартал 2019 года**

В соответствии с п. 1.3. раздела 2 Программы по профилактике коррупции в Администрации сельского поселения Караул, органах Администрации поселения, в муниципальных учреждениях и предприятиях, утвержденной Постановлением Администрации сельского поселения Караул от 30 мая 2016 года № 50–П мною, главным специалистом по юридическим вопросам Администрации сельского поселения Караул Гончаровым Игорем Игоревичем, обобщена правоприменительная практика по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации сельского поселения Караул и ее должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 4 квартал 2019 года.

В 4 квартале 2019 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решений о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) в отношении Администрации сельского поселения Караул и ее должностных лиц не выносилось.

Приложение 2 к Отчету о реализации мер по противодействию коррупции, предусмотренных Программой по профилактике коррупции в Администрации сельского поселения Караул, органах Администрации поселения, в муниципальных учреждениях и предприятиях, утвержденной Постановлением Администрации сельского поселения Караул от 30 мая 2016 года № 50 – П за 2020 год от 15 декабря 2020 года

**О Б З О Р**

**правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 1 квартал 2020 года**

В соответствии с п. 1.3. раздела 2 Программы по профилактике коррупции в Администрации сельского поселения Караул, органах Администрации поселения, в муниципальных учреждениях и предприятиях, утвержденной Постановлением Администрации сельского поселения Караул от 30 мая 2016 года № 50–П мною, главным специалистом по юридическим вопросам Администрации сельского поселения Караул Гончаровым Игорем Игоревичем, обобщена правоприменительная практика по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации сельского поселения Караул и ее должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 1 квартал 2020 года.

В 1 квартале 2020 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решений о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) в отношении Администрации сельского поселения Караул и ее должностных лиц не выносилось.

Приложение 3 к Отчету о реализации мер по противодействию коррупции, предусмотренных Программой по профилактике коррупции в Администрации сельского поселения Караул, органах Администрации поселения, в муниципальных учреждениях и предприятиях, утвержденной Постановлением Администрации сельского поселения Караул от 30 мая 2016 года № 50 – П за 2020 год от 15 декабря 2020 года

**О Б З О Р**

**правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 2 квартал 2020 года**

В соответствии с п. 1.3. раздела 2 Программы по профилактике коррупции в Администрации сельского поселения Караул, органах Администрации поселения, в муниципальных учреждениях и предприятиях, утвержденной Постановлением Администрации сельского поселения Караул от 30 мая 2016 года № 50–П мною, главным специалистом по юридическим вопросам Администрации сельского поселения Караул Гончаровым Игорем Игоревичем, обобщена правоприменительная практика по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации сельского поселения Караул и ее должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 2 квартал 2020 года.

Во 2 квартале 2020 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решений о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) в отношении Администрации сельского поселения Караул и ее должностных лиц не выносилось.

Между тем, аналогичное решение принималось Арбитражным судом Красноярского края в отношении Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю (далее - Ответчик) по делу **А33-36871/2019 (решение по указанному делу от 24 марта 2020 года, вступившее в законную силу 29 июня 2020 года (с учетом Постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 октября 2020 года)**.

Так, названными судебными актами признаны незаконными как не соответствующие Федеральному закону «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» действия Ответчика по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) записи ГРН … об исключении муниципального унитарного предприятия сельского поселения Караул «Усть-Енисеец» (ИНН 2469002781, ОГРН 1142457000355) (далее - МУП) из ЕГРЮЛ; Ответчик понужден внести в ЕГРЮЛ запись о недействительности записи от …. ГРН об исключении МУП из ЕГРЮЛ; с Ответчика в пользу Ж. взыскано …. руб. судебных расходов по уплате государственной пошлине.

Ж. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Ответчику о признании незаконными действия по внесению записи об исключении юридического лица МУП из ЕГРЮЛ, возложении на ответчика обязанности аннулирования указанной записи и внесении записи о восстановлении МУП как действующего юридического лица.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в п. 6 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

При этом совокупность таких обстоятельств должна иметь место на момент принятия оспариваемого решения, должна быть исследована и оценена органом, принявшим решение.

В ст. 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из ЕГРЮЛ в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц, юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

Общий порядок государственной регистрации юридического лица в связи с его исключением из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа установлен главой VII Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ). Ст. 21.1 ФЗ дублирует положения статьи 64.2 ГК РФ и в качестве необходимых и достаточных для принятия регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ признаков недействующего юридического лица предусматривает: непредставление в течение последних 12 месяцев документов отчетности, предусмотренных законодательством РФ о налогах и сборах и отсутствие операций хотя бы по одному банковскому счету (п. 1 и 2).

Кроме того, данная статья предусматривает, что решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения.

Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления (п. 3).

Заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. В случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке (п. 4).

Согласно п. 7 ст. 22 ФЗ, если в течение срока, предусмотренного п. 4 ст. 21.1 ФЗ, заявления не направлены, регистрирующий орган исключает недействующее юридическое лицо из ЕГРЮЛ путем внесения в него соответствующей записи.

Материалами дела подтверждено, что отчетность в течение последних 12 месяцев, предшествующих исключению из ЕГРЮЛ, МУП не сдавало, операции по счетам не проводились.

Таким образом, МУП отвечало признакам недействующего юридического лица, что послужило основанием для принятия Ответчиком решения о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. Решение о предстоящем исключении предприятия опубликовано в журнале Вестник государственной регистрации (ч. 2 № 4 (720) от 30.01.2019/1195).

Между тем, наличие таких признаков как непредставление налоговой отчетности и отсутствие открытых банковских счетов, не может императивно повлечь исключение юридического лица из ЕРГЮЛ, поскольку ст. 21.1 ФЗ предоставляет налоговому органу право на исключение из реестра юридического лица лишь прекратившего свою деятельность фактически. Непредставление налоговой отчетности и неосуществление операций по банковскому счету в совокупности само по себе не является бесспорным основанием для исключения юридического лица из реестра при наличии иных признаков, свидетельствующих о том, что юридическое лицо является действующим.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 6 декабря 2011 года № 26-П, в определениях от 17 января 2012 года № 143-О-О и от 17 июня 2013 года №994-О, такое правовое регулирование направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), поддержание доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота.

В постановлении от 18 мая 2015 года № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Отделсервис» Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ должно приниматься с учетом предусмотренных п. 3 и 4 данной статьи гарантий, направленных на защиту кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются таким исключением.

Так, решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения; одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления; заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении; в случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

В соответствии с п. 8 ст. 22 ФЗ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются этим актом, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав. Указанные гарантии в части возможности предъявления регистрирующему органу возражений относительно предстоящего исключения юридического лица (как фактически недействующего) из ЕГРЮЛ направлены на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности должника и в защите своих прав и законных интересов в судебном порядке, а в части судебного обжалования исключения - на обеспечение возможности восстановления регистрационного учета по обращению этих лиц на основании решения суда.

Принимая во внимание, что государственный реестр как федеральный информационный ресурс должен формироваться на основании достоверных сведений (п. 1 ст. 4 ФЗ), формальное соблюдение налоговым органом требований ФЗ при внесении записи об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ не свидетельствует о законности оспариваемых действий, повлекших нарушение прав заявителя.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26 декабря 2018 года № 301-КГ18-8795 по делу № А28-730/2017 отмечается, что осуществление защиты своих прав в суде может расцениваться судом как обстоятельство, свидетельствующее о том, что юридическое лицо не прекратило деятельность.

Верховным Судом Российской Федерации обращается внимание на то, что отказ в удовлетворении требования об оспаривании действий налоговой инспекции по внесению в ЕГРЮЛ сведений об исключении юридического лица как фактически прекратившего свою деятельность, по формальным основаниям лишает заявителя гарантированного права на судебную защиту, что противоречит задачам арбитражного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ) и нарушает права заявителя, в том числе, требовать принудительного исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

При этом, факт наличия либо отсутствия имущества у юридического лица не может повлиять на оценку действий налогового органа, поскольку вопросы исполнения судебных актов не имеют значения для рассмотрения настоящего спора.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных заявителем доводов при оспаривании действий налогового органа. В подтверждение своих доводов по незаконности исключения МУП из ЕГРЮЛ заявитель сослался на то, что Арбитражным судом Красноярского края рассматривалось дело, в рамках которого Администрация сельского поселения Караул муниципального образования «Сельское поселение Караул», действующая от имени МУП обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) к Ж. о взыскании убытков. Решением в удовлетворении иска отказано. Истец в рамках указанного дела обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы в судебном заседании от имени истца выступал исполняющий обязанности директора МУП Ч., поддерживая апелляционную жалобу. Также Усть-Енисейский районный суд Красноярского края рассматривал дело по иску Ж. к администрации сельского поселения Караул муниципального образования «Сельское поселение Караул» и МУП о взыскании денежной компенсации невыплаченной заработной платы, прочих выплат, положенных при увольнении работника, процентов за пользование чужими денежными средствами, морального вреда. В судебном заседании от имени МУП выступал Ч., действуя на основании Устава предприятия, возражая против удовлетворения иска. Решением по указанному делу судом первой инстанции отказано в удовлетворении иска. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда решение суда первой инстанции отменено в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В этой части по делу принято новое решение о частичном удовлетворении указанного требования – взыскании процентов. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что предприятие фактически является действующим как юридическое лицо как субъект гражданских правоотношений, поскольку во вне во взаимоотношениях с иными лицами оно вступало в отношения через единоличный исполнительный орган, имеющий право действовать от имени предприятия без доверенности, и активно проявляло интерес в рассматриваемых гражданских делах.

Поведение предприятия для иных лиц и судов, рассматривавших вышеуказанные дела, не свидетельствовало о том, что предприятие является недействующим юридическим лицом.

Принимая во внимание изложенное, несмотря на наличие формальных оснований для исключения предприятия из ЕГРЮЛ, фактически оно являлось действующим юридическим лицом на момент принятия оспариваемого решения. Доводы ответчика о том, что возражения заявителя были представлены за истечением установленного трехмесячного срока и способом, не соответствующим закону, не влияют на выводы о правомерности заявленных требований. В ФЗ указано на то, что заявление заинтересованного лица должно быть мотивированным, что, однако не предполагает обязательного документального обоснования; не установлен предельный срок, в который инспекция обязана принять решение об исключении из реестра недействующего юридического лица.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12 февраля 2019 года по делу № 304-КГ18-18451, А46-24009/2017 отмечается, что направление заявителем возражений до принятия регистрирующим органом решения об исключении юридического лица препятствует принятию решения об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ. Установленный п. 3 ст. 21.1 ФЗ срока не является пресекательным и не препятствуют заинтересованному лицу представить соответствующие возражения против исключения юридического лица из ЕГРЮЛ. В п. 4 ст. 2.1 ФЗ указано, что заявления должны быть мотивированными и могут быть направлены или представлены по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Эти заявления могут быть направлены или представлены в регистрирующий орган способами, указанными в п. 6 ст. 9 ФЗ.

Письменное возражение может быть направлено в регистрирующий орган почтовым отправлением, представлено непосредственно, направлено в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» (п. 6 ст. 9 ФЗ).

Между тем, ФЗ не регламентированы процедурные особенности направления заинтересованным лицом возражений относительно исключения юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего и не предусмотрены последствия направления возражений с нарушением требований п. 4 ст. 21.1, п. 6 ст. 9 ФЗ.

Принимая во внимание возлагаемые на налоговый орган функции при осуществлении процедуры исключения юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего и отсутствие строгого законодательного регламента рассмотрения соответствующих возражений заинтересованных лиц, суд полагает, что представление в налоговый орган мотивированных возражений, но с нарушением по форме обращения и (или) способу его представления не должно истолковываться налоговым органом в качестве основания для того, чтобы не учитывать поступившие возражения при завершении процедуры исключения юридического лица из ЕГРЮЛ, поскольку в противном случае налоговый орган в противоречии со смыслом процедуры исключения недействующих юридических лиц, действует формально, без учета прав, свободы и законных интересов заинтересованных лиц. В рассматриваемом случае возражения заявителя против исключения предприятия из ЕГРЮЛ являются обоснованными и мотивированными, поскольку у предприятия имелась непогашенная задолженность перед заявителем, подтвержденная судебными актами.

Таким образом, налоговому органу на момент принятия решения об исключении предприятия из ЕГРЮЛ было известно о наличии у заявителя соответствующих возражений и интереса в исполнении судебных актов, которыми с предприятия в пользу заявителя присуждено взыскание денежных сумм. В таком случае, при наличии формальных нарушений при обращении заявителем в налоговый орган с возражениями относительно исключения предприятия из ЕГРЮЛ, налоговый орган не лишен был возможности сообщить заявителю о допущенных нарушениях и дать ему соответствующие разъяснения с тем, чтобы заявитель смог представить возражения в соответствии с предъявляемыми требованиями закона.

Вместе с тем, в данном случае после получения первого обращения заявителя налоговый орган, действуя формально и, невзирая на очевидные интересы заявителя, бездействовал до дня принятия решения об исключении предприятия из ЕГРЮЛ.

В связи с изложенным, оспариваемые действия Ответчика по внесению в ЕГРЮЛ записи об исключении МУП из ЕГРЮЛ являются незаконными. Оставление оспариваемой записи в ЕГРЮЛ будет противоречить смыслу изложенных норм действующего законодательства и нарушать права, свободы и законные интересы истца, поскольку будет лишать его возможности применения юрисдикционных механизмов взыскания денежных средств, присужденных судебными актами. Между тем, результат судебной защиты должен заключаться в эффективном восстановлении прав, свобод и законных интересов. Надлежащим способом устранения нарушения прав и законных интересов заявителя суд усматривает в возложении на Ответчика внести в ЕГРЮЛ запись о недействительности записи об исключении МУП из ЕГРЮЛ.

При обращении в суд заявитель оплатил государственную пошлину.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2017 года №20-П разъяснено, что возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу ст. 19 (ч. 1) и 46 (ч. 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов. Правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с несением неких дополнительных обременений.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2008 года № 7959/08 изложена правовая позиция, согласно которой, в случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Аналогичная позиция отражена в п. 42 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 декабря 2017 года.

Принимая во внимание изложенные правовые позиции, оснований для освобождения Ответчика от бремени возмещения судебных расходов применительно к рассмотренному в рамках настоящего дела спору, в том числе с учетом специфики предмета правового регулирования примененных норм материального права, не имеется (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11 августа 2017 года № 302-КГ17-4293 по делу № А33-6026/2016, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12 февраля 2018 года № 304-КГ17-16452 по делу № А46-18381/2016).

**Постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда по делу №А33-36871/2019 от 29 июня 2020 года, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по настоящему делу от 7 октября 2020 данный судебный акт оставлен без изменения.**

Приложение 4 к Отчету о реализации мер по противодействию коррупции, предусмотренных Программой по профилактике коррупции в Администрации сельского поселения Караул, органах Администрации поселения, в муниципальных учреждениях и предприятиях, утвержденной Постановлением Администрации сельского поселения Караул от 30 мая 2016 года № 50 – П за 2020 год от 15 декабря 2020 года

**О Б З О Р**

**правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 3 квартал 2020 года**

В соответствии с п. 1.3. раздела 2 Программы по профилактике коррупции в Администрации сельского поселения Караул, органах Администрации поселения, в муниципальных учреждениях и предприятиях, утвержденной Постановлением Администрации сельского поселения Караул от 30 мая 2016 года № 50–П мною, главным специалистом по юридическим вопросам Администрации сельского поселения Караул Гончаровым Игорем Игоревичем, обобщена правоприменительная практика по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации сельского поселения Караул и ее должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 3 квартал 2020 года.

В 3 квартале 2020 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решений о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) в отношении Администрации сельского поселения Караул и ее должностных лиц не выносилось.